

# ARCHIVO EJMC

**IETU**

Instituto de  
Estudios  
Territoriales y  
Urbanos

FADU, Udelar



«LA FORMA SIGUE A LA FUNCIÓN»

LOUIS SULLIVAN

«LA FUNCIÓN SE ADAPTA A CUALQUIER FORMA»

POSMODERNIDAD

«LA FORMA ESTÁ DETERMINADA POR LA GESTIÓN LOCAL DE LOS RECURSOS DISPONIBLES»

PROCESO DE DESARROLLO DE ASENTAMIENTOS POPULARES

**Edgardo Jorge Martínez Camarotte.** Arquitecto (Udelar, 1970). Magíster en *Housing, Planning & Building* (BIE: *Bouwcentrum International Education*, Países Bajos, 1974). Profesor agregado (retirado) del Instituto de Teoría de la Arquitectura y Urbanismo (ITU, FADU-Udelar), con dedicación total entre 2003 y 2019. Integró el Comité Académico MOTDU (FADU-Udelar) y fue representante de Udelar en el Comité Académico de Desarrollo Regional de AUGM. Autor de numerosos textos académicos publicados por CSIC-Udelar. Su equipo de trabajo recibió el Premio Nacional de Urbanismo (Ensayos e Investigaciones) 2015 y 2019. Premio Nacional de Ordenamiento Territorial y Urbanismo a la Trayectoria 2021.

## ARCHIVO EJMC

Repositorio documental del  
profesor magíster arquitecto  
Edgardo Jorge Martínez  
Camarotte en el Instituto de  
Estudios Territoriales y Urbanos  
de la Facultad de Arquitectura,  
Diseño y Urbanismo de la  
Universidad de la República

El **Archivo EJMC** se nutre de más de doscientos documentos con los aportes del profesor magíster arquitecto Edgardo Jorge Martínez Camarotte (EJMC) al campo de la investigación y práctica profesional en torno al urbanismo y al ordenamiento territorial, realizados desde fines de la década de 1960 en diversos ámbitos geográficos, dentro de una destacada trayectoria a nivel nacional e internacional.

Sus contribuciones más significativas se han centrado en la problematización de la gestión del suelo urbano y el acceso a infraestructura urbana, vinculado a sistemas de gestión urbano–habitacionales y su relación con la calidad de vida de las poblaciones y la mejora del hábitat, en un abordaje que pondera especialmente equilibrios y acuerdos entre Estado y pobladores en territorio.

El **Archivo EJMC** está disponible para consulta de estudiantes, investigadores y público en general en el Instituto de Estudios Territoriales y Urbanos (IETU) de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de la República. Los documentos se encuentran organizados de acuerdo a los principales temas desarrollados por EJMC en su trayectoria. ✕

### Contacto:

#### Administración IETU

[adm-itu@fadu.edu.uy](mailto:adm-itu@fadu.edu.uy)

Teléfonos (+598) 2401 2006 y (+598) 2400 1106 # 142

Bulevar General Artigas 1031 – CP 11.200 Montevideo, Uruguay

<https://archivoejmc.blogspot.com/>



# ARCHIVO EJMC: CONTENIDO GENERAL

## DOCUMENTOS CON ORDEN TEMÁTICO

- > 01. Conferencia y foro Hábitat I: Vancouver, 1976
- > 02. Estrategia y método de diseño SAR—John N. Habraken
- > 03. Vivienda evolutiva por autogestión asistida
- > 04. Pobreza e informalidad urbana
- > 05. Paradigmas de intervención pública latinoamericana en hábitat urbano
- > 06. Proyectos experimentales
- > 07. Docencia directa / cursos
- > 08. Infraestructura alternativa
- > 09. Renovación urbana y mejoramiento barrial
- > 10. Documentos de interés general
- > 11. Mediateca & biblioteca

## TRABAJOS RECIENTES (2011–2021)

- > **Investigaciones, publicaciones y actividades de extensión** realizadas en los últimos años por el **Grupo de Investigación 1703 CSIC/ITU/ Udelar «Acondicionamiento y sistema urbano»**, coordinado por EJMC entre 2003 y 2019.

## TRAYECTORIA

- > Reflexiones de EJMC tras haber sido distinguido con el **Premio Nacional de Ordenamiento Territorial y Urbanismo a la Trayectoria** en 2021.



## EJMC TRAZA UNA RESEÑA DE SUS VIVENCIAS ACADÉMICAS

El profesor magíster arquitecto Edgardo Jorge Martínez Camarotte fue distinguido con el **Premio Nacional de Ordenamiento Territorial y Urbanismo a la Trayectoria 2021**, a partir de la postulación que realizó el Instituto de Estudios Territoriales y Urbanos (IETU, FADU–Udelar).

En ese marco, reflexionó sobre su experiencia en base a una entrevista inédita que le realizaron Marisella Cristiani y Ana Laura Surroca del Área de Comunicación de la Dirección Nacional de Ordenamiento Territorial (DINOT) del Ministerio de Vivienda y Ordenamiento Territorial (MVOT).

EDGARDO JORGE

MARTÍNEZ CAMAROTTE

Primero queremos felicitar al profesor magíster arquitecto Edgardo Jorge Martínez Camarotte por el Premio a la Trayectoria del Premio Nacional de Ordenamiento Territorial y Urbanismo 2021, y darle las gracias por recibirnos. Nos gustaría comenzar preguntando ¿qué significa para alguien que ha dedicado su carrera a la planificación y el estudio del territorio recibir esta importante distinción?

La verdad que es un honor, en tanto considero que el premio es resultado de dos vertientes esenciales a la disciplina del Ordenamiento Territorial. O sea, gestado entre representantes de la academia que concierne a la creación de conocimientos y su ponderación operativa y, por integrantes de la conducción política por parte de la Dirección Nacional de Ordenamiento Territorial.

Viviste gran parte de tu vida profesional en el exterior, particularmente en Países Bajos, y tuviste la posibilidad de formarte y ser parte del equipo de un gran referente internacional: el arquitecto y teórico neerlandés John N. Habraken. Allí llegaste a ser el director del programa de investigaciones urbanas en países en desarrollo y director del programa y taller de posgrado del *Bouwcentrum International Education* (hoy llamado *Institute for Housing and Urban Development Studies*), además de ser docente y participar en la dirección académica del programa de maestría en hábitat y desarrollo de la Universidad Católica de Lovaina, en Bélgica. ¿Qué te aportó esa experiencia tanto a nivel profesional como personal?

Destaco en lo profesional, haber integrado la «Fundación para la Investigación en Arquitectura» (SAR) dirigida por el profesor John N. Habraken a partir de su libro «Soportes: una alternativa a la vivienda masiva» publicado en 1965, donde desarrolla la conceptualización de lo estructural y lo coyuntural; o sea, lo que corresponde intervenir desde el diseño en el ámbito colectivo además de la determinación de opciones individuales, dando como resultado múltiples variantes habitacionales.

En cuanto a lo personal, mencionaría la oportunidad de haber aportado a la conducción de dos equipos de docencia en posgrados para participantes de Asia, África y América Latina/Caribe, con docentes e investigadores de distintas procedencias. Para, entre todos, constituir grupos multidisciplinarios en procura de comprender, indagar, y, eventualmente, aportar a las problemáticas urbano–habitacionales de países en desarrollo.

En 2007 el *Institute for Housing and Urban Development Studies* (IH&UDS) de Róterdam recibió el reconocimiento internacional de *U.N.–Habitat, Scroll of Honours*<sup>1</sup>, y el Consejo FARQ–Udelar hace eco de mis actuaciones en el mismo como docente y miembro de la dirección académica de 1973 a 1988.

### **Luego de estar tantos años en Europa te fuiste a México donde practicaste la docencia. ¿Qué te aportó esa etapa de tu vida?**

Fue la primera verificación de si los aprendizajes que había obtenido tenían sentido, además de lograr nuevas experiencias. Me tocó trabajar en una universidad pública y autónoma ubicada en la populosa periferia de México D. F., en cuya problemática metropolitana destacaba el protagonismo de la informalidad tanto en obras de vivienda como en la implantación de infraestructuras. Trabajé en un programa de posgrado de la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM) en Toluca, donde introduje los pensamientos de SAR–John N. Habraken, y los que ya eran parte de mi propio trabajo: la conceptualización y metodología de la «vivienda evolutiva».

### **También fuiste responsable de proyectos experimentales de desarrollo urbano–habitacionales y realizaste tareas de asesoramiento técnico y apoyo a políticas de vivienda y hábitat aquí y en variados países entre los que se destacan (algunos de ellos ya los nombraste) Colombia, México, India, y Tailandia. ¿Cómo fue trabajar con gente de idiosincrasias tan diversas y cuál fue tu aporte?**

La pregunta me obliga a recorrer distintas instancias en diferentes equipos de trabajo. Me gustaría empezar con el trabajo de investigación en 1986 junto a equipo multidisciplinario local, que incluía el diseño de anteproyecto experimental «Villa de los Robles» inaugurado en Tlaquepaque (Guadalajara–México) en 1991, consistente con las conclusiones operativas de la investigación previa. Todo partiendo del artículo publicado en 1978 «Vivienda colectiva urbana» para abordar una sistematización del diseño de estructura

abierta (contenedor) adosada a medianeras y las opciones correspondientes de unidades habitables con posibilidades de expansión. El estudio fue denominado por el comitente mexicano «Sistema de vivienda colectiva de saturación urbana», en tanto el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda de los Trabajadores (INFONAVIT) procuraba sentar las bases para el desarrollo de conjuntos con variantes habitacionales en derredor de espacios comunes y, en ubicaciones dentro de tramas urbanas consolidadas.

Otro caso fue en *Old Delhi* con un grupo de arquitectos jóvenes de enorme capacidad para comprender el potencial y las limitaciones del protagonismo de los pobladores en el marco de una civilización de castas y, de aportar ideas con una gran disciplina de trabajo. En el caso del centro histórico de *Old Delhi* me tocó elaborar una propuesta de rehabilitación de *katras* (conventillos) para delinear un programa de mejoramiento con densificación, incluyendo un anteproyecto experimental abarcando un sector, donde fueron referentes fundamentales las innovadoras experiencias del «Servicio Ambulatorio de Arquitectura Local» (SAAL) de Portugal en tiempos de la Revolución de los Claveles (1974). Patrocinado por *Slum Wing Delhi Development Authority*, había que ganarse la confianza política de las autoridades y el aprecio de cuadros técnicos municipales, al tiempo que la de los mismos pobladores, donde la mayoría tienen la vivienda en el mismo sitio del lugar productivo.

Otro caso fue el de Bangkok, donde experimentamos la autogestión institucionalizada con ayuda mutua para la construcción de un proyecto convocante con doscientos núcleos básicos evolutivos en un terreno donde hasta poco tiempo atrás se había cultivado arroz. La situación obligó a replantear el concepto de vivienda evolutiva por autogestión asistida, usualmente implantado en tierra firme, al de una plataforma sostenida por columnas dejando el suelo libre. Así, la expansión de la vivienda, además del entepiso, se iba haciendo hacia abajo a medida que se iba consolidando el sitio del barrio.

En la promoción del proyecto *Building Together* en 1977 (lo que aquí sería el Plan Juntos) nos preguntarnos ¿por qué la gente tendría interés en nuestro proyecto? De allí surgió una idea que tuvo como referencia a la experiencia de «Fundación Salvadoreña» (FUNDASAL) que nos llevó a construir un prototipo en el campus universitario del *Asian Institute of Technology* (AIT), para lo cual hicimos una recorrida en los alrededores del terreno que se había adquirido, para informar de la realización de un proyecto habitacional en etapas por ayuda mutua asistida; a modo que quien tuviera interés en vivir en ese lugar y aceptara las condiciones podía acercarse hasta el AIT para ver el prototipo de la unidad y aportar comentarios. La experiencia se constituyó en referente de una nueva promoción de vivienda de interés social para la *National Housing Authority* de Tailandia.

1. UN-HABITAT. FOR A BETTER URBAN FUTURE (2007). *The 2007 Scroll of Honour Award Winners*.

Disponible en línea: [VISITAR](#)

Ahora que venimos hablando de todo ese aprendizaje que tuviste a lo largo de tu trayectoria, te invitamos a trasladarte a dos momentos: primero a tus inicios, donde siendo estudiante ingresaste como colaborador honorario en el Instituto de Teoría y Urbanismo (ITU), actual Instituto de Estudios Territoriales y Urbanos (IETU) de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo, donde estuviste hasta el momento que partiste a Europa; y otro muy importante, tu regreso a Uruguay luego de muchos años en el exterior. ¿Qué diferencia hay entre aquel joven estudiante con todo un camino por recorrer y el hombre que regresó al ITU y dedicó veinte años más de su carrera a este Instituto?

Cuando era estudiante avanzado me interesaba el pensamiento en torno a la teoría de la movilidad de Carlos Gómez Gavazzo, pero también de quien era en ese momento el subdirector del ITU, el profesor Justino Serralta, pues miraba el acontecer territorial con abordajes pragmáticos desde la concepción «centro de servicios – área de influencia», con el trasfondo de la agudización de migraciones a causa del estancamiento generalizado de la ganadería extensiva y el minifundio agrícola.

Yo diría que viví al ITU como una gran experiencia que interpelaba muchas de las nociones sobre la Arquitectura–monumento, al tiempo de obligar al desafío de sopesar contundentes supuestos ideológicos de la época para interpretación de procesos territoriales; en plena decadencia del modelo de sustitución de importaciones y la ostensible inobservancia de la Ley de Centros Poblados.

Vuelto al ITU hacia fines de los noventa, lo primero fue usufructuar el apoyo que daba la Udelar como científico retornado. Para entonces, planteé un estudio sobre el área metropolitana de Montevideo, tratando de aportar a la agenda temática del ITU abocada al Plan Montevideo (POT). En 2002, junto a los docentes del ITU que me acompañaron, culminamos el estudio «Modos de gestión y producción del territorio metropolitano», investigación apoyada en observaciones de fotos aéreas y registros durante visitas de campo, así como en trabajos previos realizados en el mismo ITU, para constituir el primer intento por geolocalizar datos censales de 1963, 1985 y 1996 con el fin de evidenciar e interpretar transformaciones.

Obtuve el cargo de Profesor Agregado (grado 4) de veinte horas semanales en el año 2000 por méritos y concurso de pruebas, y en el año 2005 la Dedicación Total en base a la propuesta sobre «Acondicionamiento y sistema urbano de ciudades intermedias del Uruguay». En 2015, el estudio realizado obtuvo el Premio Nacional de Urbanismo categoría Ensayos e Investigaciones. Para entonces, había adquirido cierta capacidad para discernir entre los aprendizajes en medios externos con lo que acontecía en nuestra realidad, gradualmente insertándose a la integración regional en clave neoliberal.

Como referente en la problematización del ordenamiento territorial y del urbanismo en Uruguay, particularmente en relación a la gestión del suelo y el acceso a los servicios e infraestructuras urbanas, con vasta experiencia en trabajos y estudios para la mejora del hábitat (como sistemas de gestión urbano–habitacionales y sus implicancias en la calidad de vida de las poblaciones), ¿cómo considerás que es el estado actual de Uruguay en estos temas en relación a tus comienzos?

La pregunta la voy a encarar desde dos lugares. Por un lado, en reconocimiento a la notoria complejidad que significa en nuestro medio la producción y mantenimiento sustentable de un sitio urbanizado. O sea, todo lo que involucra la gestión de cuatro componentes fundamentales: el acceso y tenencia del suelo, la construcción de edificaciones, las obras y servicios de infraestructura, y las leyes o normas que regulan los usos y desarrollo de cada sitio, cuyas variantes dan lugar en los hechos a distintos subsistemas para hacer ciudad en el marco prevalente de la privatización de las ganancias inmobiliarias con la socialización de costos del acondicionamiento urbano del suelo.

Por otro lado, vale destacar en la implantación de la Ley de Ordenamiento Territorial y Desarrollo Sostenible, el protagonismo que marca un antes y un después, la tarea de abordar la considerable proporción acumulada de suelo urbano no consolidado (promedialmente el 55 % en ciudades intermedias y más del 60 % en el área metropolitana de Montevideo). Para actualizar la agenda con intervenciones ex–post en obras de infraestructura con costos elevados a fondo perdido y/o asumidos a través de préstamos que terminamos pagando todos.

Asimismo, ante la persistente caída de poblamiento al tiempo que se mantiene o incrementa el número de hogares en áreas de suelo urbano consolidado, cabe destacar la certera concepción y marco operativo de la Estrategia Nacional de Acceso a Suelo Urbano (ENASU).

**Una última pregunta. Nadie puede negar el gran legado que dejás a nivel teórico, no solo ejerciendo la docencia, sino como un investigador que generó variadas publicaciones. Si tuvieras que seleccionar un aspecto, aquello más importante, ¿cuál consideras fue tu mayor aporte en relación al ordenamiento territorial y al urbanismo?**

No voy a elegir uno, sino tres. Al de más de allá, que mencionamos oportunamente, pero que no tuve ocasiones de mostrarlo y discutirlo en la academia como me hubiera gustado. Me refiero al estudio de investigación que terminó constituyéndose en proyecto experimental en Guadalajara, siendo innovador para encarar programas habitacionales evolutivos en áreas centrales de ciudades.

De acá destacaría el estudio sobre las Lógicas Territoriales del Uruguay Agroexportador (LTUA), junto al de Dimensiones Urbanas del Uruguay Agroexportador (DUUA, en proceso), pues incorporan la dimensión socioeconómica a los análisis del territorio, en términos de cadenas agroproductivas. Sobre todo, por el legado en formato SIG que facilita la actualización de datos geolocalizados, como resultado de haber logrado constituir equipos de trabajo entre economistas, sociólogos y otros expertos con términos de referencia definidos por urbanistas.

Por último, menciono el trabajo titulado «Sistema urbano nacional del Uruguay: una caracterización con base en la movilidad de pasajeros» en tanto aporta a evidenciar relaciones de episodios urbanos a partir del estudio de la movilidad entre centros poblados, para sustento de una caracterización tanto del sistema general como de los subsistemas y los nodos.

¡Muchas gracias por habernos recibido y felicitaciones por este merecido premio! ✕



Figura C.01. Entrevista. *Backstage* de la filmación. Octubre de 2021. Video disponible en línea: QR en la imagen, o

[VISITAR](#)



El diseño de este cuaderno sigue la línea planteada por

**Lucía Stagnaro** para la colección «**Ateneos**» del IETU

<http://www.fadu.edu.uy/itu/ateneos-itu/>



**IETU** Instituto de Estudios  
Territoriales y Urbanos  
**FADU, Udelar**



<http://www.fadu.edu.uy/itu/>

**MONTEVIDEO, URUGUAY**

**DICIEMBRE DE 2021**

Revisión: julio de 2025